

Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ sinh viên ở học kỳ II, năm học 2021 - 2022

Lê Văn Tĩnh* và Võ Kim Ngân

Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch

TÓM TẮT

Đặt vấn đề: Chất lượng giảng dạy của giảng viên thông qua người học là một phương pháp cung cấp những bằng chứng xác thực. Việc đánh giá cần được tiến hành thường xuyên, sẽ tác động tích cực tới việc nâng cao chất lượng của dạy học. **Mục tiêu nghiên cứu:** Xác định mức độ chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ sinh viên ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022. **Phương pháp nghiên cứu:** Mô tả cắt ngang trên 191 sinh viên từ năm một đến năm tư đang học ngành Điều dưỡng. **Kết quả:** Chất lượng giảng dạy của giảng viên thông qua phản hồi từ sinh viên ở 5 nội dung cụ thể là: Sinh viên năm nhất phản hồi về chất lượng giảng dạy ở mức tốt đạt tỷ lệ 94.3%; Đối với sinh viên năm hai nhận xét chung về chất lượng giảng dạy ở mức độ tốt đạt tối đa (100%); Sinh viên năm ba ở mức độ tốt đạt 95.5%; Sinh viên năm tư phản hồi chất lượng giảng dạy ở mức độ tốt đạt 100%. **Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên thông qua phản hồi sinh viên từ năm nhất đến năm tư ở mức tốt đạt đến 97.4%. Kết luận:** Phản hồi từ sinh viên về chất lượng giảng dạy của giảng viên ở mức tốt đạt 97.4%.

Từ khóa: chất lượng giảng dạy, giảng viên, sinh viên

1. ĐẶT VẤN ĐỀ

Tại các cơ sở đào tạo việc đánh giá chất lượng giảng dạy của giảng viên thông qua sinh viên là một việc cần tiến hành thường xuyên, đánh giá giúp cho giảng viên có được thông tin để hiểu biết về công việc của mình, từ đó giảng viên có hướng cải thiện nhược điểm và phát huy các ưu điểm nhằm cải tiến chất lượng của việc giảng dạy và định hướng phát triển chuyên môn.

Đánh giá chất lượng giảng dạy của giảng viên cũng là căn cứ cho việc xác định nhu cầu đào tạo hay bồi dưỡng nghiệp vụ cho giảng viên; từ đó cơ sở đào tạo xây dựng chính sách và triển khai các giải pháp đổi mới, nâng cao chất lượng hoạt động tổ chức, quản lý, cải tiến việc giảng dạy nhằm nâng cao chất lượng của cơ sở đào tạo [1].

Đối với đào tạo ngành Điều dưỡng, ngành mà sinh viên sau khi tốt nghiệp sẽ làm việc tại các cơ sở y tế có liên quan trực tiếp đến sức khỏe của con người, do đó chất lượng giảng dạy của các giảng viên cần đánh giá một cách nghiêm túc, khách quan; với

mục đích là giảng viên phải có kiến thức, kỹ năng chuẩn, từ đó sinh viên được đào tạo sẽ có được những chuẩn mực về nghề nghiệp để mai sau áp dụng vào công việc chăm sóc của mình.

Một số đề tài nghiên cứu tại Việt Nam về đánh giá chất lượng giảng dạy của giảng viên thông qua sinh viên. Tuy nhiên, đến nay, chưa có nghiên cứu nào về đánh giá chất lượng giảng dạy của giảng viên chuyên ngành Điều dưỡng.

Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch hàng năm đào tạo khoảng 300 sinh viên ngành Điều dưỡng [2]; Với mục tiêu xác định mức độ chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ sinh viên ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022; Vì vậy, chúng tôi thực hiện đề tài nghiên cứu “Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ sinh viên ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022”.

Tác giả liên hệ: Lê Văn Tĩnh

Email: levantinh@pnt.edu.vn

2. ĐỐI TƯỢNG VÀ PHƯƠNG PHÁP NGHIÊN CỨU

Nghiên cứu mô tả cắt ngang. Lấy trọn mẫu trên đối tượng sinh viên chuyên ngành Điều dưỡng từ năm thứ nhất đến năm thứ tư đang được đào tạo tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch, từ tháng 2 đến tháng 9/2022.

Tổng cộng có 23 môn học được triển khai; trong đó năm nhất gồm 8 môn: Ngoại ngữ chuyên ngành 1, Hóa sinh, Sinh lý, Vi sinh - Ký sinh, Vật lý - Lý sinh, Xác suất - Thống kê, Kỹ năng giao tiếp trong thực hành Điều dưỡng, Giáo dục sức khỏe trong thực hành Điều dưỡng; Năm 2 gồm 6 môn: Ngoại ngữ chuyên ngành 2, Dược lý, Dịch tễ học, Điều dưỡng cơ sở 2, Chăm sóc sức khỏe người lớn có bệnh nội khoa, Chăm sóc sức khỏe người lớn có bệnh ngoại khoa; Năm ba gồm 8 môn học: Đường lối cách mạng của Đảng Cộng Sản Việt Nam, Nghiên cứu khoa học thực hành dựa vào bằng chứng, Pháp luật - Tổ chức Y tế, Chăm sóc sức khỏe người cao tuổi, Chăm sóc sức khỏe tâm thần, Chăm sóc sức khỏe trẻ em, Chăm sóc sức khỏe phụ nữ và gia đình, Chăm sóc sức khỏe người lớn có bệnh ngoại khoa nâng cao; năm tư gồm 1 môn học là Môn học thay thế [2].

Bộ câu hỏi được thiết kế theo Công văn số 7324/BGDĐT-NGCBQLGD của Bộ Giáo dục và Đào tạo; gồm 35 câu với 5 nội dung: Thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy (6 câu); Phương pháp giảng dạy của giảng viên (8 câu); Nội dung giảng dạy (7 câu); Kiểm tra đánh giá (7 câu); Tác phong sư phạm (7 câu) [3].

Có 5 giá trị theo 5 lựa chọn trả lời cho từng câu hỏi cụ thể. Mỗi lựa chọn trả lời tương ứng với 5 tỷ lệ đồng ý: Hoàn toàn đồng ý: cảm thấy rất vừa ý, vì đáp ứng được đầy đủ những nhu cầu (5 điểm); Đồng ý: cảm thấy vừa ý, đáp ứng được đầy đủ nhu cầu (4 điểm); Phân vân: còn do dự, chưa có quyết

định (3 điểm); Không đồng ý: cảm thấy không vừa ý, không đáp ứng được nhu cầu (2 điểm); Rất không đồng ý: cảm thấy rất không vừa ý, hoàn toàn không đáp ứng được nhu cầu (1 điểm).

Đánh giá của của sinh viên về chất lượng giảng dạy của giảng viên được phân loại như sau: Tính mức điểm lấy điểm cao nhất trừ đi điểm số thấp nhất và chia cho 3 (khoảng = $(5-1)/3 = 1.33$). Khoảng điểm trung bình được sử dụng để mô tả nhận thức của học viên theo các tiêu chuẩn sau (Polit & Hungler, 1999), mức điểm cụ thể là:

- Tốt: số điểm ≥ 3.67
- Cần cải tiến: số điểm từ 3.66 - 2.33
- Cần chú ý đặc biệt: số điểm ≤ 2.32

Độ tin cậy của công cụ thu thập số liệu với giá trị Cronbach's $\alpha = 0.972 - 0.968$ [4].

Thống kê mô tả: Tần số và phần trăm được tính cho tất cả các biến số gồm: Tần số và phần trăm của các biến thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy; tần số và phần trăm của các biến phương pháp giảng dạy của giảng viên; tần số và phần trăm của các biến nội dung giảng dạy; tần số và phần trăm của các biến kiểm tra đánh giá; tần số và phần trăm của các biến tác phong sư phạm.

Số liệu từ câu hỏi định lượng được nhập bằng phần mềm EpiData 3.1 và xử lý bằng R-4.0.1.

3. KẾT QUẢ

Mẫu nghiên cứu gồm 191 sinh viên chuyên ngành Điều dưỡng từ năm thứ nhất đến năm thứ tư đang được đào tạo tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch. Kết quả cho thấy ở 5 nội dung (35 câu) sinh viên đánh giá chất lượng giảng dạy của giảng viên ở mức độ hoàn toàn đồng ý và đồng ý, tỷ lệ sinh viên đánh giá mức độ rất không đồng ý thấp nhất (dao động từ 0 - 2.2%).

Bảng 1. Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ 70 sinh viên năm nhất ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022.

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
	n (%)	n (%)	n (%)
Thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy	67 (95.7)	2 (2.9)	1 (1.4)
Phương pháp giảng dạy của giảng viên	66 (94.3)	3 (4.3)	1 (1.4)
Nội dung giảng dạy	67 (95.7)	2 (2.9)	1 (1.4)
Kiểm tra đánh giá	67 (95.7)	2 (2.9)	1 (1.4)
Tác phong sư phạm	68 (97.1)	1 (1.4)	1 (1.4)
Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên từ sinh viên năm nhất	66 (94.3)	3 (4.3)	1 (1.4)

Phần lớn sinh viên năm nhất phản hồi ở mức độ tốt ở tất cả các nội dung; riêng về nội dung phương pháp giảng dạy của giảng viên ở mức độ cần cải

tiến lên tới 4.3%; Trong năm nội dung sinh viên phản hồi thì tác phong sư phạm được đánh giá là tốt nhất.

Bảng 2. Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ 42 sinh viên năm hai ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
	n (%)	n (%)	n (%)
Thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy	42 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)
Phương pháp giảng dạy của giảng viên	42 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)
Nội dung giảng dạy	41 (97.6)	1 (2.4)	0 (0.0)
Kiểm tra đánh giá	41 (97.6)	1 (2.4)	0 (0.0)
Tác phong sư phạm	42 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)
Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên từ sinh viên năm hai	42 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)

Sinh viên năm hai phản hồi khá tích cực trong tất cả các nội dung; chất lượng chung về giảng dạy của

giảng viên được sinh viên năm hai phản hồi ở mức độ tốt là 100%.

Bảng 3. Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ 22 sinh viên năm ba ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
	n (%)	n (%)	n (%)
Thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)
Phương pháp giảng dạy của giảng viên	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)
Nội dung giảng dạy	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)
Kiểm tra đánh giá	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)
Tác phong sư phạm	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)
Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên từ sinh viên năm ba	21 (95.5)	1 (4.5)	0 (0.0)

Tất cả 5 nội dung sinh viên phản hồi ở mức độ tốt đều đạt 95.5%, ở cột cần chú ý đặc biệt tỷ lệ các nội dung đều là 0%.

Bảng 4. Chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ 57 sinh viên năm tư ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
	n (%)	n (%)	n (%)
Thông tin về môn học và tài liệu giảng dạy	56 (98.2)	1 (1.8)	0 (0.0)
Phương pháp giảng dạy của giảng viên	54 (94.7)	3 (5.3)	0 (0.0)
Nội dung giảng dạy	55 (96.5)	2 (3.5)	0 (0.0)
Kiểm tra đánh giá	56 (98.2)	1 (1.8)	0 (0.0)

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
Tác phong sư phạm	57 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)
Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên từ sinh viên năm tư	57 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)

Có đến 5.3% sinh viên phản hồi cần cải tiến trong nội dung phương pháp giảng dạy của giảng viên; tác phong sư phạm của giảng viên được sinh viên

phản hồi ở mức độ tốt là 100%, đây là nội dung được sinh viên năm tư đánh giá tốt nhất trong các nội dung.

Bảng 5. Chất lượng giảng dạy chung của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ 191 sinh viên từ năm nhất đến năm tư ở học kỳ 2, năm học 2021 - 2022

Nội dung	Tốt	Cần cải tiến	Cần chú ý đặc biệt
	n (%)	n (%)	n (%)
Chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên qua phản hồi sinh viên từ năm nhất đến năm tư	186 (97.4)	5 (2.6)	0 (0.0)

Có đến 97.4% sinh viên từ năm nhất đến năm tư phản hồi chất lượng chung về giảng dạy của giảng viên ở mức độ tốt; còn ở mức độ cần chú ý đặc biệt tỷ lệ là 0%.

4. BÀN LUẬN

Kết quả trên ở đối tượng sinh viên Điều dưỡng đang học tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch có những đặc điểm khác biệt rất nhiều so với một số nghiên cứu tương tự trong và ngoài nước về phản hồi về chất lượng giảng dạy của giảng viên. Có thể là do môi trường xã hội, hệ thống đào tạo và phương pháp nghiên cứu khác nhau, nên dẫn đến sự khác biệt về kết quả.

4.1. Phản hồi từ sinh viên năm nhất: Bảng 1

Có đến trên 95% ở tất cả các nội dung sinh viên phản hồi chất lượng ở mức độ tốt; ở mức độ cần cải tiến, trong nội dung phương pháp giảng dạy của giảng viên có đến 4.3% sinh viên phản hồi là cần cải tiến; tất cả 5 nội dung trong mức độ cần chú ý đặc biệt đều có 1.4% sinh viên phản hồi.

Tác giả Kim Hoàng Giang nghiên cứu tại Trường Đại học Thương mại Hà Nội thì phong cách của các giảng viên trong việc truyền đạt kiến thức, chuyên môn và khả năng làm cho sinh viên tin tưởng chỉ đạt được mức điểm trung bình là 2.55/5 điểm. Tỷ lệ đánh giá chất lượng chung giảng viên ở mức độ tốt trong khảo sát này tương đương so với khảo sát tại Trường Đại học Công nghiệp Dệt May Hà Nội năm 2021 (94.3% và 92.02%) [5 - 6].

Kết quả khảo sát trong Bảng 1 là sinh viên năm

nhất, có thể sinh viên mới thay đổi môi trường học tập; môi trường học ở Trung học Phổ thông các em được các thầy/cô cầm tay chỉ việc, theo sát từng nội dung của bài học; đối với môi trường học ở Đại học có sự khác biệt lớn, ở đây các giảng viên thường đưa ra định hướng và các em tự nghiên cứu để củng cố kiến thức và kỹ năng. Từ những sự khác biệt này nên sinh viên phản hồi ở tất cả các nội dung trong mức độ cần chú ý đặc biệt đều có, đặc biệt ở nội dung phương pháp giảng dạy của giảng viên ở mức độ cần cải tiến.

4.2. Phản hồi từ sinh viên năm hai: Bảng 2

Trong năm nội dung phản hồi từ sinh viên năm hai về chất lượng giảng dạy của giảng viên thì chỉ có hai nội dung về nội dung giảng dạy và kiểm tra đánh giá có 2.4% sinh viên phản hồi ở mức độ cần cải tiến, còn lại tất cả đều phản hồi ở mức độ tốt.

So với nghiên cứu của tại Trường Đại học Công nghệ Thông tin và Truyền thông thì trong nghiên cứu này tỷ lệ ở các nội dung đều cao hơn [7]; có thể năm học này sinh viên đã quen dần với cách dạy, đánh giá ở chương trình Đại học, do đó phản hồi của sinh viên đều ở mức độ tốt; cũng có thể các giảng viên của Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch hàng năm đều được tập huấn về phương pháp giảng dạy, cách tổ chức và ra đề thi, vì vậy chất lượng giảng dạy của giảng viên ngày càng được nâng cao.

4.3. Phản hồi từ sinh viên năm ba: Bảng 3

Tất cả 5 nội dung phản ánh chất lượng về giảng viên mà sinh viên năm ba phản hồi thì ở mức độ

tốt đều là 95.5%, còn lại 4.5% cũng phân bố đều các nội dung ở mức cần cải tiến; Từ đó chất lượng chung của giảng viên các mức cũng tương tự như ở các nội dung nêu trên.

So với sinh viên năm nhất phản hồi thì sinh viên năm ba có đánh giá mức độ tốt cao hơn, mức độ cần chú ý đặc biệt thấp hơn hẳn; Nhưng ở mức độ cần cải tiến sinh viên năm ba phản hồi tỷ lệ lại cao hơn sinh viên năm hai. Có thể số lượng sinh viên năm ba ít hơn hẳn so với các năm, do đó phản hồi chất lượng giảng dạy của giảng viên từ sinh viên năm ba cũng ít phân tán hơn so với các năm khác. Hoặc sinh viên năm ba đã quen thuộc với môi trường học ở đây, do đó sinh viên phản hồi chất lượng giảng dạy của giảng viên cũng tập trung ở mức độ tốt hơn.

4.4. Phản hồi từ sinh viên năm tư: Bảng 4

Số lượng sinh viên năm tư phản hồi chất lượng giảng dạy của giảng viên là 57 em; Tập trung ở mức độ tốt trong tất cả 5 nội dung; Nội dung phương pháp giảng dạy của giảng viên vẫn còn 5.3% sinh viên phản hồi ở mức độ cần cải tiến, ở nội dung Nội dung giảng dạy có 3.5% cần cải tiến. So với tác giả Phan Minh Trung khảo sát trên sinh viên tại trường Đại học An Giang năm 2014 thì tỷ lệ mức độ tốt trong khảo sát này cũng tương đương [8].

Tại học kỳ 2 của năm tư sinh viên chỉ học một môn học là Môn học thay thế, môn học này 8 tín chỉ gồm nhiều nội dung khác nhau và nhiều giảng viên tham gia giảng dạy; việc các giảng viên áp dụng nhiều phương pháp giảng dạy và hình thức đánh giá khác nhau; do đó sinh viên cảm thấy bị rối, nên có thể phản ánh ở mức độ cần cải tiến ở 2 nội dung nêu trên với tỷ lệ khá cao.

4.5. Phản hồi chung từ sinh viên năm nhất đến năm tư: Bảng 5

Tổng kết lại có đến 97.4% sinh viên từ năm nhất đến năm tư phản hồi chung về chất lượng của giảng viên ở mức độ tốt, còn lại 2.6% phản hồi mức độ cần cải tiến.

Như đã đề cập ở trên Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch hàng năm thường tổ chức bồi dưỡng nghiệp vụ sư phạm cho giảng viên, thường xuyên mở các lớp về phương pháp lượng giá dựa trên chuẩn năng lực... vì vậy chất lượng giảng của giảng viên luôn được nâng cao, điều này được phản ánh qua sinh viên một cách khách quan và thực tế.

Đây chỉ là một nghiên cứu cắt ngang, với mục tiêu xác định mức độ chất lượng giảng dạy của giảng viên đào tạo Điều dưỡng tại Trường Đại học Y khoa

Phạm Ngọc Thạch thông qua phản hồi từ sinh viên; tỷ lệ ở các mức độ này có thể chưa phản ánh đúng tình hình thực tế, bởi vì học tại trường có thể sinh viên trả lời có phần nghiêng về kỳ vọng của nhà trường; Để có thông tin chính xác hơn nhóm nghiên cứu kiến nghị cần tiến hành đề tài này ở mức độ sâu hơn.

5. KẾT LUẬN VÀ KIẾN NGHỊ

5.1. Kết luận

Nghiên cứu cắt ngang mô tả được tiến hành trên 191 sinh viên chuyên ngành Điều dưỡng đang học tại Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch ở học kỳ 2 năm học 2021 - 2022 nhằm xác định mức độ chất lượng giảng dạy của giảng viên. Nghiên cứu cho thấy:

- Tỷ lệ phản hồi ở mức độ *tốt* chất lượng giảng dạy của giảng viên năm nhất là 94.3%, năm hai là 100%, năm 3 là 95.5%, năm tư là 100%. Mức độ tốt về chất lượng giảng dạy chung từ năm nhất đến năm tư là 97.4%;
- Tỷ lệ phản hồi ở mức độ *cần cải tiến* chất lượng giảng dạy của giảng viên năm nhất là 4.3%, năm hai là 0%, năm 3 là 4.5%, năm tư là 0%. Mức độ cần cải tiến chung từ năm nhất đến năm tư là 2.6%;
- Tỷ lệ phản hồi ở mức độ *cần chú ý đặc biệt* chất lượng giảng dạy của giảng viên ở tất cả các năm đều là 0%.

5.2. Kiến nghị

Đối với Nhà trường: Thường xuyên điều chỉnh các chỉ tiêu đánh giá đào tạo và phản hồi kết quả đến với giảng viên, sẽ giúp cho giảng viên cập nhật được cái mới, hiện đại hơn. Chú trọng đầu tư tăng cường trang thiết bị dạy và học, xây dựng mạng lưới thông tin, thư viện và thư viện điện tử đủ mạnh, đáp ứng nhu cầu nghiên cứu của giảng viên.

Đối với giảng viên: Thường xuyên tích lũy, nâng cao kiến thức chuyên môn và nghiệp vụ sư phạm, tăng cường khả năng sáng tạo để có những bài giảng hay, mới mẻ và hấp dẫn. Lồng ghép các kiến thức thực tế vào bài giảng để sinh viên nhận ra được thực tế công việc và vận dụng sau khi ra trường.

Đối với sinh viên: Cần tích cực chủ động phản hồi đưa ra các ý kiến về phương pháp giảng dạy, công tác đào tạo tại Trường, từ đó góp phần nâng cao chất lượng đào tạo và nâng cao ý thức chấp hành nội quy, quy chế của nhà trường, chủ động với quá trình hội nhập sau khi tốt nghiệp.

TÀI LIỆU THAM KHẢO

- [1] Tô Xuân Dân, "Vai trò và nhiệm vụ của giảng viên trong phương pháp đào tạo theo hệ thống tín chỉ", *Kinh doanh và Công nghệ*, 3 (2), tr 16 - 22, 2016.
- [2] Trường Đại học Y khoa Phạm Ngọc Thạch, *Danh sách sinh viên đang học ngành Điều dưỡng*, <http://online.pnt.edu.vn>, Truy cập ngày 25/12/2022, 2022.
- [3] Bộ Giáo Dục và Đào Tạo, *Hướng dẫn tổ chức lấy ý kiến phản hồi từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên*, 2013.
- [4] Janghee Park, *Proposal for a Modified Dreyfus and Miller Model with simplified competency level descriptions for performing self-rated surveys*, *Journal of Educational Evaluation for Health Professions*, <http://dx.doi.org/10.3352/jeehp.2015.12.54>, Accessed 15/12/2022, 2015.
- [5] Kim Hoàng Giang, *Đánh giá chất lượng đào tạo đại học qua phản hồi của sinh viên*, Học Viện Chính Trị Quốc Gia Thành Phố Hồ Chí Minh, tr 54-58, 2015.
- [6] Nguyễn Văn Trung, *Chất lượng giảng dạy của giảng viên qua kết quả khảo sát học kỳ 1, năm học 2020-2021 được cải tiến liên tục đáp ứng các yêu cầu chất lượng tại Trường Đại học Công nghiệp Dệt May Hà Nội*, <http://hict.edu.vn/dam-bao-chat-luong/chat-luong-giang-day-cua-giang-vien-quia-ket-qua-khao-sat-hoc-ky-1.htm>, Truy cập ngày 25/12/2022, 2021.
- [7] Bùi Ngọc Tuấn, *Kết quả triển khai lấy ý kiến phản hồi đánh giá khóa học của sinh viên Trường Đại học Công nghệ Thông tin và Truyền thông trước khi tốt nghiệp năm học 2017 - 2018*, <http://khaothi.ictu.edu.vn/wp-content/uploads/2019/10/T6.2018>, Truy cập ngày 25/12/2022, 2019.
- [8] Phạm Minh Trung, "Sự hài lòng của sinh viên đối với chất lượng dịch vụ đào tạo trường Đại học An Giang", *Tạp chí khoa học trường Đại học An Giang*, 2(1), tr 100 - 108, 2014.

Teaching quality of nursing training lecturers at Pham Ngoc Thach University of Medicine through feedback from students in term II, school year 2021-2022

Le Van Tinh and Vo Kim Ngan

ABSTRACT

Background: The quality of teaching by teachers through learners is a method of providing authentic evidence. The assessment needs to be conducted regularly, which will have a positive impact on improving the quality of teaching. Objective: To determine the teaching quality of nursing trainers at Pham Ngoc Thach University of Medicine through feedback from students in the second semester, academic year 2021-2022. Methods: Cross-sectional description on 191 students from first-year to four-year Nursing students. Results: The teaching quality of lecturers through feedback from students in 5 specific contents are: First-year students' feedback on teaching quality is at a good rate, reaching 94.3%; for second-year students, the general comment on teaching quality at a good level is maximum (100%); third-year students in good level reached 95.5%; 100% of fourth-year students responded to the quality of teaching at a good level. The overall quality of teachers' teaching through student feedback from the first to the fourth year is at a good level of 97.4%. Conclusion: Feedback from students about the quality of teaching by lecturers is at a good level of 97.4%.

Keywords: *teaching quality, lecturer, student*

Received: 19/01/2023

Revised: 19/02/2023

Accepted for publication: 25/02/2023